



Šis projektą iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

Suderintos gairės teisminėms institucijoms ir naudotojams

Išnagrinėjęs kitų SCAN projekto partnerių atsakymus, LUISS, bendradarbiaudamas su dalyvaujančiais partneriais (UNINA, HEC PARIS, VUB, UL, VU, ADICONSUM), siūlo šias teisminėms institucijoms ir naudotojams skirtas gaires, kuriomis siekiama skatinti ES nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros (ESCP) naudojimą ir vienodą taikymą skirtingų valstybių narių kompetentinguose teismuose.

A. Iniciatyvos ES nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros žinomumui, naudojimui ir žinioms apie ją didinti

1. Organizuoti mokomuosius renginius teisėjams, teisininkams ir vartotojams ne tik konkrečiai nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros (ESCP) klausimais, bet ir skaitmenizavimo, elektroninių ryšių priemonių naudojimo ir vertimo paslaugų į skirtingas kalbas klausimais.

SCAN projekte surinkti rezultatai aiškiai rodo, kad nepakankamą ESCP naudojimą didele dalimi lemia nepakankamas šios procedūros žinomumas. Teisėjai, teisininkai ir vartotojų asociacijos nėra gerai susipažinę su Reglamento taikomumu ir taikymo sritimi. Dėl to su šia procedūra yra susipažinę nedaug teismų ir šalys neretai pirmenybę teikia nacionalinei teisei.

2. Įtraukti Reglamentą Nr 861/2007 į teisės studijų programų civilinio proceso teisės, ES teisės, vartotojų teisių apsaugos, privatinės teisės arba komercinės teisės programas.

Kai kurių SCAN partnerių nuomone, ESCP būtina įtraukti į teisės studijų programas. Tai galėtų padidinti ESCP žinomumą be papildomų kaštų, kurie būtų būtini rengiant seminarus ar sklaidos renginius. Be to, patys teisės studentai (į šią kategoriją galimai įtraukiant ekonomikos ir politinių mokslų studentus, pasirenkančius vartotojų teisės arba civilinio proceso kursą) yra vartotojai ir potencialūs ESCP naudotojai, kuriems ESCP studijos būtų naudingos.

3. Skatinti tarporganizacinius seminarus ir mokymus teismuose, kompetentinguose taikyti ESCP.



Šis projektas iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

Kai kurių SCAN partnerių siūlymu būtų naudinga organizuoti seminarus ir ESCP sklaidos renginius ne tik naudotojams, vartotojams ir teisininkams, bet ir teisėjams bei administracijos darbuotojams, dirbantiems ESCP taikyti kompetentinguose teismuose. Šie renginiai turėtų būti įprastinių teisininkams, teisėjams ir administracijos darbuotojams privalomų mokymų dalimi. Už dalyvavimą šiuose renginiuose atitinkamas kreditų skaičius turėtų būti skiriamas taip pat, kaip ir už kitus dalykus.

4. Kiekvienos valstybės narės teismų sistemose dėti dideles pastangas skatinant ryšių skaitmenizavimą teisme (-uose), kompetentingame (-uose) taikyti Reglamentą Nr 861/2007.

Beveik visi SCAN konsorciumo partneriai siūlo nustatyti teismams pareigą priimti elektronines formas ir sukurti techninę infrastruktūrą siekiant užtikrinti, kad teismai turėtų techninius pajėgumus joms apdoroti. Kiekviena valstybė narė turėtų skirti reikiamus išteklius, kad atitinkami teismai galėtų veiksmingai taikyti ESCP. Tai sudarytų galimybę aprūpinti teismus technologinėmis priemonėmis ir specialistais, būtinais siekiant vykdyti ESCP žiniatinkliu pagrįstomis saugiomis informacinių technologijų platformomis ir vaizdo konferencijų priemonėmis.

5. Pagal ESCP reglamentą kompetentingas teismas turėtų užtikrinti būtina įrangą ir darbuotojų mokymus skaitmenizavimui skatinti.

SCAN konsorciumo partnerių nuomone, elektroninės įrangos ir ryšių infrastruktūros trūkumas teismuose kelia didelių kliūčių ESCP taikymui. Siūloma, kad nacionalinės institucijos rimtai atsižvelgtų į būtinybę skatinti skaitmenizavimą teismų salėse ir bylose dėl nedidelių sumų išvengti brangiai kainuojančio ir daug laiko reikalaujančio bylos nagrinėjimo dalyvaujant fiziškai. Taip pat siūloma Reglamentą modifikuoti, jame aiškiau įtvirtinant teismų pareigą naudoti elektronines priemones.

6. Taisyklės dėl elektroninio procesinių dokumentų ir įrodymų teikimo turėtų būti suderintos pagal ESCP. Teisėjai turėtų būti aprūpinti reikiamomis priemonėmis įrodymams ir procesiniams dokumentams priimti elektroninėmis priemonėmis (kad galėtų priimti ne tik įprastiniu paštu siunčiamus arba asmeniškai pristatomus



Šis projektas iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

dokumentus ar medžiagą, kaip kai kurių valstybių atveju).

Kiekvienoje valstybėje narėje taikomos teisinės taisyklės, susijusios su procesinių dokumentų ir įrodymų pateikimu elektroninėmis priemonėmis, ir kiekvieno iš SCAN konsorciumo partnerių patirtis šiuo klausimu žymiai skiriasi. Kai kuriose šalyse ir teismuose, nepaisant jų nenoro, įrodymus yra privaloma priimti elektroninėmis priemonėmis; kitose šalyse procesinių dokumentų ir įrodymų pateikimas elektroninėmis priemonėmis reiškiant ieškinius pagal ESCP yra negalimas, nes kompetentingas teismas neturi reikiamų priemonių.

7. Kiekviena valstybė narė pagal ESCP reglamentą priimtus sprendimus turėtų įkelti į viešą internetinį portalą ir tuo būdu skleisti nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros geriausios praktikos modelius.

SCAN konsorciumo partneriai siūlo sukurti internetinį portalą, kuriame būtų galima rasti kiekvienos valstybės narės teismų sprendimus, priimtus taikant ESCP reglamentą. Toks portalas suteiktų teisminėms institucijoms lengvesnę prieigą prie taikant ESCP priimtų sprendimų, sudarytų galimybę lengviau susipažinti su informacija apie galimus procesinės ir materialinės teisės klausimų sprendimus.

8. Sukurti specialią centralizuotą interneto svetainę, kurioje būtų pateikiama naudinga informacija apie ESCP reglamentą, arba didinti Europos e. teisingumo portalo žinomumą.

Tyrimo duomenimis, naudotojai, vartotojai ir teisininkai nėra gerai susipažinę su Europos e. teisingumo portalu ir vis dar galvoja, kad jis nėra lengvai skaitomas ir suprantamas. Dėl šios priežasties Komisijai siūloma užtikrinti, kad e. teisingumo portalas būtų prieinamesnis jo naudotojams.

B. Dėl ES reglamento Nr 861/2007 taikymo: pagalba naudotojams; procedūros skaidrumas ir teisėjo vaidmuo

1. Užtikrinti ESCP reglamento 11 straipsnio veiksmingą ir numatyti arba sustiprinti pagalbą naudotojams teikiančio informacinio centro (tose valstybėse, kuriose jau veikia tam tikros pagalbos piliečiams formos) vaidmenį.

Nors kai kuriose SCAN konsorciumo atstovaujamos valstybėse yra numatyta kokia nors



Šis projektas iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

nemokamos pagalbos piliečiams forma pagal ESCP reglamento 11 straipsnį, visų partnerių nuomone, yra būtina šis straipsnis įgyvendinti veiksmingai. Visų pirma, partneriai siūlo į pagalbos naudotojams vystymą ir teikimą įtraukti notarus, renkanti ir tvarkanti prašymus teismams ir konsultuojanti dėl Reglamente nustatytų formų naudojimo; taip pat siūloma parengti interaktyvią daugiakalbę interneto svetainę, kurioje naudotojams (įskaitant teisėjus) būtų paaiškinti visi žingsniai ir jie būtų konsultuojami bendrais ir su bylomis susijusiais klausimais.

2. Padidinti nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros skaidrumą parengiant standartinę visų rūšių išlaidų lentelę ir galimybę Europos e. teisingumo portale naudotis elektroniniu skaičiuotuvu.

Beveik visų SCAN konsorciumo partnerių nuomone, yra būtina užtikrinti ESCP išlaidų skaidrumą ir galimybę lengvai gauti šią informaciją. Nepaisant e. teisingumo portale skelbiamų „Žyminių mokesčių, susijusių su Europos mokėjimo įsakymo procedūra“, portale vis dar trūksta reikiamos informacijos apie ESCP bylų procesines išlaidas valstybėse narėse.

Šis neaiškumą būtų galima išspręsti parengiant visoms valstybėms standartinę išlaidų lentelę ir sukuriant elektroninį skaičiuotuvą, kuriuo būtų galima naudotis e. teisingumo portale. Jame ieškovas galėtų įvesti valstybės narės pavadinimą bei ieškinio sumą ir iš karto galėtų patikslinti žyminio mokesčio sumą bei jo sumokėjimo tvarką.

3. Išaiškinti, kad nepaisant nacionalinės teisės nuostatų, kuriose gali būti nustatyta kitaip, didžiausia ieškinio suma pagal ESCP reglamentą nustatoma neįskaitant palūkanų, išlaidų ir sąnaudų.

Kriterijai, kuriais remiantis pagal ESCP reglamentą yra nustatoma nedidelių ieškinių suma, yra visiškai kitokie nei daugelio valstybių nacionalinėje teisėje numatyti kriterijai. Todėl svarbu patikslinti, kad, nepaisant kartais skirtingų nacionalinių kriterijų, pagal ESCP ieškinių suma turi būti apskaičiuojama neįskaitant palūkanų, išlaidų ir sąnaudų.

4. ES lygmeniu įsteigti specialų visoms valstybėms narėms prieinamą vertimų centrą arba bendrą visų valstybių narių internetinę vertimo platformą.

Remiantis SCAN konsorciumo partnerių nuomone, viena iš pagrindinių kliūčių naudojantis ESCP yra būtinybė išversti atsakymus pagal atitinkamas ESCP formas ir šalių teikiamus įrodymus.



Šis projektą iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

Todėl yra būtina įsteigti arba nustatyti bylų šalims skirtą vertimų centrą. Atsižvelgtina į tai, kad vertimų centro kūrimas kiekvienoje valstybėje narėje yra pernelyg brangus ir dėl to būtų geriau Europos lygmeniu visoms valstybėms narėms įsteigti tik vieną vertimų centrą arba bendrą internetinę vertimo platformą.

5. Leisti šalims atsakymus į ESCP formas pateikti keliomis kalbomis.

Jeigu bendrą vertimų centrą sukurti yra sudėtinga, valstybės narės turėtų padidinti skaičių kalbų, kuriomis būtų priimanos užpildytos formos ieškiniui ir įrodymams pagal ESCP pateikti.

6. Teisminės institucijos ESCP atvejais turėtų skatinti alternatyvaus ginčų sprendimo arba elektroninio ginčų sprendimo taikymą ragindamos šalis jais naudotis.

Visi SCAN konsorciumo partneriai patvirtina, kad nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūroje nėra užtikrinamas ryšys su alternatyviu ginčų sprendimu arba elektroniniu ginčų sprendimu. Nepaisant ES Komisijos ketinimo skatinti teismus dėti pastangas siekiant šalių taikaus susitarimo¹, nėra konkrečiai nurodyta, kaip ir kokiomis priemonėmis šio susitarimo turėtų būti siekiama. Atsižvelgiant į tai, kad alternatyvus ginčų sprendimas ir (arba) elektroninis ginčų sprendimas yra nusistovėję neteisminiai žalos atlyginimo mechanizmai padedant šalims spręsti ginčus, alternatyvaus ginčų sprendimo ir (arba) elektroninio ginčų sprendimo integravimas į ESCP procesą gali labai padidinti šios procedūros veiksmingumą. Todėl kompetentingiems teismams tenka svarbus vaidmuo skatinant šalis naudotis alternatyviu ginčų sprendimu ir (arba) elektroniniu ginčų sprendimu.

Galiausiai, siekiant padidinti naudojimąsi alternatyviu ginčų sprendimu ir (arba) elektroniniu ginčų sprendimu nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūroje, Reglamente galėtų būti numatyta (kaip nustatyta Italijos Civilinio proceso kodekso 91 straipsnio 1 dalyje ir, nors ir su tam tikrais skirtumais, Anglijos Civilinio proceso taisyklių 44.3 taisyklės 4 dalyje), kad teisėjui nusprendus priimti vienos iš šalių prašymą ne didesne apimtimi nei pasiūlymas dėl galimo susitaikymo, pasiūlymą atmetusiai šaliai teisėjas priteisia apmokėti sprendimo priėmimo išlaidas.

C. Papildomi pasiūlymai

¹ Remiantis Reglamento Nr 861/2007 12 straipsnio 3 dalimi ir Reglamento Nr 2015/2421 23 straipsniu.



Šis projektą iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

1. Nustatyti konkrečią supaprastintą apeliacijos pagal ESCP procedūrą, nes valstybių narių nacionaliniuose įstatymuose numatytos apeliacijos procedūros reikšmingai skiriasi.

Kaip jau paaiškinta Gairėse politikos formuotojams, galimybę apskusti ESCP sprendimą apeliacine tvarka lemia tai, ar šiuo procesu galima naudotis pagal nacionalinius įstatymus. Dėl šios priežasties labai rekomenduotina supaprastinti ir nustatyti ESCP sprendimų apskundimo apeliacine tvarka procesines taisykles.

2. Kiekvienoje valstybėje narėje vieną ar kelis nacionalinius teismus paskirti kompetentingais taikyti ESCP, užtikrinant telekonferencinio ryšio priemones bei atsisakant būtinybės šalims fiziškai atvykti į teismą.

Kaip paaiškinta Gairėse politikos formuotojams, SCAN konsorciumo partneriai siūlo kiekvienoje valstybėje narėje paskirti tik vieną ar kelis nacionalinius teismus, kurie būtų kompetentingi taikyti ESCP reglamentą, jei skaitmenizacijos lygis yra aukštas. Dėl šios priežasties SCAN konsorciumo partneriai siūlo pakeisti Reglamentą Nr 861/2007 patikint pagal funkcijas specializuotiems nacionaliniams teismams jurisdikciją taikyti ESCP.

3. ESCP papildyti konkrečia nuostata, suteikiančia galimybę nagrinėti grupinius ieškinius.

Kiekvienos valstybės narės vartotojų apsaugos teisės aktai yra skirtingi. Vienose valstybėse grupiniai ieškiniai gali būti naudojami kaip veiksminga įstatymine priemonė siekiant padidinti vartotojų teisę į teisingumą tarpvalstybinių nedidelių sumų ieškinių atveju. Kai kuriose kitose valstybėse ši galimybė neįmanoma, nes teismai, kompetentingi nagrinėti grupinius ieškinius ir ieškinius pagal ESCP, yra skirtingi; be to, kai kuriais atvejais grupiniai ieškiniai nedidelių sumų ginčiuose negalimi dėl grupinius ieškinius reglamentuojančio nacionalinio proceso sudėtingumo.

6. DEŠIMTIES PUNKTŲ PRADINĖS ESCP GAIRĖS

6.1. Įvadas

Remdamiesi pokalbiais, klausimynais ir kita surinkta medžiaga nedidelių sumų ginčų



nagrinėjimo procedūros klausimais, SCAN konsorciumo partneriai siūlo šias „Dešimties punktų pradines ESCP gaires“ siekiant padidinti ESCP žinomumą, sudaryti geresnes galimybes šią procedūrą taikyti ir paskatinti ja naudotis.

Šiose dešimties punktų gairėse apibendrinamos pagrindinės ESCP savybės ir taisyklės. Taigi, šios trumpos ESCP gairės galėtų tapti naudinga informacine priemone, padedančia naudotojams geriau suprasti ESCP.

6.2. Dešimties punktų pradinės ES nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūros (ESCP) gairės

1. ES nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūra (ESCP) (Europos Reglamentas Nr 861/2007, iš dalies pakeistas Europos Reglamentu 2015/2421) taikoma visoms Europos Sąjungos valstybėms narėms, išskyrus Daniją, kuriai reglamentas nėra privalomas.

ESCP – procedūra, kuri yra alternatyvi kiekvienoje iš valstybių narių taikomam nacionaliniam civiliniam procesui. ESCP sudaro piliečiams galimybę tarptautinį elementą turinčius ginčus išspręsti per trumpesnį laiką ir nedideliais kaštais. Tai – Europos teismo bendradarbiavimo dalis, nes šia priemone siekiama įtvirtinti tinkamam ES vidaus rinkos veikimui būtina vieningą procedūrą ginčams dėl smulkių sumų spręsti.

Nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūra turi reikšmingų privalumų, kaip antai operatyvumas, paprastumas, galimybė taikyti modernias technologijas geografiniam atstumui tarp šalių eliminuoti, sprendimų vykdomumas skirtingose valstybėse narėse ir kaštų sumažinimas.

2. ESCP procedūra taikoma **tarpvalstybinio pobūdžio civilinėms ir komercinėms byloms, kai ieškinio suma – ne daugiau kaip 5 000 eurų.**

Ginčas yra „tarpvalstybinis“, kai bent vienos iš šalių (ieškovo arba atsakovo) gyvenamoji vieta arba buveinė yra kitoje ES valstybėje narėje nei teismas, kompetentingas spręsti ginčą. Didžiausia ginčo suma, kuriai yra taikomas reglamentas (**5 000 EUR**), yra vertinama į ieškinio sumą neįskaitant palūkanų, išlaidų ir sąnaudų.

Sąvoka **civilinės ir komercinės bylos** ESCP nėra apibrėžta ir negali būti nustatyta remiantis kurioje nors teisės sistemoje įtvirtinta reikšme. Šios sąvokos reikšmė yra savarankiška, kylanti iš ES teisės aktų tikslų ir sistemos. Paprastai laikoma, kad civiliniai ginčai ir viešosios teisės



ginčai skiriasi. Pagal Europos Teisingumo Teismo praktiką byla nėra laikoma civiline arba komercine, jei ji yra susijusi su valstybės valdžios institucijos ir privataus asmens ginčais institucijai vykdančioms įgaliojimus (*acta iure imperii*).

Kai kurie ginčai negali būti nagrinėjami pagal ESCP reglamentą. Į reglamento taikymo sritį nepatenka ginčai šiais klausimais: dėl fizinių asmenų teismo ir veiksnio; santuokos ir šeimos santykių; paveldėjimo; bankroto ir kitų nemokumo procedūrų; socialinės apsaugos; arbitražo; darbo teisės; asmens teisių; nuomos.

3. ESCP numatyta teisinė procedūra vykdoma **rašytine forma**. Tuo užtikrinamas proceso supaprastinimas ir sparta. Žodinis nagrinėjimas rengiamas tik išimtiniais atvejais.

Iš esmės **žodinis nagrinėjimas** rengiamas tik tuo atveju, jei sprendimo priimti neįmanoma remiantis rašytiniais įrodymais arba jei žodinio nagrinėjimo prašo viena iš šalių; tokiu atveju šalies prašymą vertina teismas ir gali jį atmesti, jei nustatoma, kad žodinis nagrinėjimas byloje nėra būtinas.

Kitais atvejais, kai yra būtina arba tinkama surengti žodinį nagrinėjimą, siekiant užtikrinti visapusišką procedūros prieinamumą gali būti naudojamos nuotolinės technologijos, kaip antai vaizdo konferencija arba telekonferencija.

4. Ieškinio forma turi būti išsiųsta valstybės narės, turinčios **tarptautinę jurisdikciją nagrinėti bylą pagal ES teisę**, teismams. **Tuomet konkretus atitinkamos valstybės teismas, turintis jurisdikciją nagrinėti bylą, nustatomas pagal kiekvienos valstybės narės nacionalines taisykles.**

Taisyklės, pagal kurias nustatomos tarptautinę jurisdikciją turinčios valstybės narės, iš esmės nustatytos ES Reglamente Nr 1215/2012. Tai reiškia, kad norint išsiaiškinti, kuriam teismui siųsti ieškinį, būtina nustatyti, ar ieškinys kyla iš sutartinių ar nesutartinių įsipareigojimų, pavyzdžiui, ar prievolė kyla dėl atsakovo kaltės ar aplaidumo, sukėlusio ieškovui nuostolius, sužalojimą ar žalą.

Nustačius tarptautinę jurisdikciją turinčią valstybę narę, būtina nustatyti vietinę jurisdikciją turintį teismą. Kiekviena valstybė narė yra nurodžiusi savo teismą, kompetentingą nagrinėti nedidelių sumų ginčus. Šią informaciją lengvai galima rasti Europos e. teisingumo portale.



Šis projektą iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

5. Pagal šią procedūrą **šalims nėra būtina naudotis teisine pagalba**. Taigi, ieškovas ir atsakovas priimant sprendimą gali dalyvauti savarankiškai, be advokato. Dėl neprivalomos teisinės pagalbos žymiai sumažėja ginčui išspręsti būtinos šalių išlaidos.

Informaciją apie ESCP ir praktinę pagalbą pildant formas turi užtikrinti valstybės narės. Ji pasiekama ir per ES e. teisingumo portalą, kuriame pateikta visa esminė informacija šiai procedūrai pradėti.

6. Pirmasis žingsnis, kuriuo pradedama nedidelių sumų ginčų nagrinėjimo procedūra – užpildyti internetinę **A FORMĄ**, kurią gali rasti e. teisingumo portale. Standartinė forma turėtų būti pildoma ginčą nagrinėti kompetentingo teismo kalba. Aiškiai ir suprantamai parengtas formas galima užpildyti ir be advokato pagalbos. Prie A formos ieškovas turėtų pridėti visus patvirtinančius dokumentus ir ją išsiųsti kompetentingam teismui.

Per 14 dienų nuo ieškinio formos gavimo teismas jos kopiją kartu su atsiliepimo forma turėtų įteikti atsakovui. Atsiliepimo formą (**C formą**) užpildyti ir pateikti atsakovas turi per 30 dienų. Teismas atsiliepimo formą ieškovui išsiunčia per 14 dienų nuo jos gavimo teisme.

Ieškinio forma ir atsiliepimo forma bei pagrindžiančių dokumentų aprašymas turi būti pateikti ginčą nagrinėti kompetentingo teismo kalba.

7. ESCP – **greita procedūra**, paprastai užbaigiama per kelis mėnesius. Iš esmės per 30 dienų nuo atsakovo atsiliepimo (jei taikoma) gavimo kompetentingas teismas turi priimti sprendimą dėl nedidelės sumos ieškinio, pareikalauti kiekvienos iš šalių raštu pateikti papildomus duomenis arba įteikti šalims šaukimą į žodinį bylos nagrinėjimą.

8. Ieškinio pateikimo išlaidas reglamentuoja kompetentingo teismo nacionalinė teisė. Daugumoje valstybių narių už ieškinio pateikimą teismui taikomas žyminis mokestis ir ieškinys nėra priimamas tol, kol šis mokestis nesumokamas. Ši informacija pateikta nacionalinėse interneto svetainėse ir e. teisingumo portale. ESCP 15 straipsnio a dalyje reikalaujama, kad žyminiai mokesčiai būtų proporcingi ir ne didesni nei taikomi panašiuose nacionaliniuose procesuose.



Šis projektas iš dalies finansavo Europos Sąjungos teisingumo programa (2014-2020 m.).

Šio dokumento turinys atspindi tik autorių nuomonę ir yra jų asmeninė atsakomybė. Europos Komisija neprisiima atsakomybės dėl pateiktos informacijos naudojimo.

9. Vienos iš šalių prašymu teismas ne tik priima sprendimą, bet ir turi išduoti patvirtinimą (**D FORMA**). Sprendimas su šiuo patvirtinimu yra pripažįstamas ir gali būti nedelsiant vykdomas bet kurioje valstybėje narėje be papildomų formalumų. Vienintelė priežastis, dėl kurios jį galima atsisakyti vykdyti kitoje valstybėje narėje, yra sprendimo prieštaravimas kitam sprendimui byloje tarp tų pačių šalių. Vykdoma pagal valstybės narės, kurioje prašoma sprendimą vykdyti, nacionalines taisykles ir procedūras.

10. Remiantis ESCP reglamento 18 straipsniu, teismo sprendimas jį priėmusioje valstybėje narėje gali būti **peržiūrėtas** tik išimtiniais atvejais. Tai įmanoma tais atvejais, kai sprendimas yra nepalankus atsakovui, o palankus ieškovui arba kai atsakovas pareiškia priešiškinį ir teismas priima ieškovui nepalankų sprendimą.

Galimybę **apskusti** sprendimą apeliacine tvarka reglamentuoja jį priėmusios valstybės narės nacionalinė teisė. Jei apeliacijos galimybė numatyta, apeliacijai taikomos tos pačios taisyklės kaip ir pirmojoje instancijoje. Informacija dėl galimybės pateikti apeliaciją ir, jei taip, kuriam teismui, pateikta e. teisingumo portale.

10 straipsnio nuostatos dėl šalių atstovavimo taikomos sprendimo peržiūrai, tačiau netaikomos apeliacijos procesui, kurį reglamentuoja kiekvienos valstybės narės nacionalinė teisė ir kai kuriais atvejais gali būti būtinas teisininko atstovavimas.